

## Prolog Grundkurs (134211)

Dozierende/r: Jun.-Prof. Wiebke Petra Petersen

Erfasste Fragebögen = 22



## Globalwerte

Methodik und Aufbau		mw=1,2 s=0,4
Dozentenverhalten		mw=1,2 s=0,5
Interessantheit und Relevanz		mw=1,8 s=1
Gesprächsführung		mw=1,5 s=0,8
Qualität der Referatsvorträge		mw=2,4 s=0,9
Auswahl der Referatsthemen		mw=2 s=1,4
Schwierigkeit und Umfang		mw=3,3 s=0,5

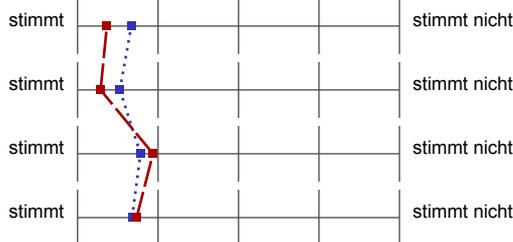
# Profillinie

Teilbereich: Institut für Sprache und Information  
 Name der/des Lehrenden: Jun.-Prof. Wiebke Petra Petersen  
 Titel der Lehrveranstaltung: Prolog Grundkurs  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Institut für Sprache und Information: Seminare WS15/16

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## Allgemeine Fragen zur Beurteilung der Lehrveranstaltung

Die Lehrveranstaltung ist für die Studierenden empfehlenswert.



n=22 mw=1,4 md=1,0 s=0,5  
 n=21 mw=1,7 md=1,5 s=0,7  
 n=21 mw=1,3 md=1,0 s=0,5  
 n=21 mw=1,5 md=1,2 s=0,7  
 n=16 mw=1,9 md=2,0 s=0,9  
 n=21 mw=1,8 md=1,5 s=0,8  
 n=15 mw=1,7 md=1,0 s=0,9  
 n=21 mw=1,7 md=1,4 s=0,7

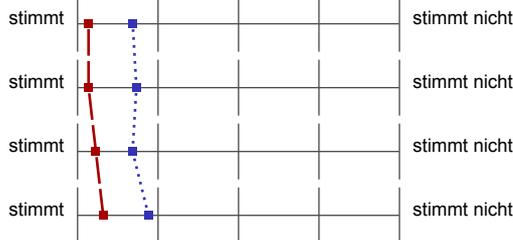
Die inhaltliche Durchführung der Lehrveranstaltung entspricht ihrer Vorankündigung.

Die Lehrveranstaltung ist gut mit anderen Lehrveranstaltungen desselben Moduls abgestimmt.

Die Lehrveranstaltung ist gut mit den Kompetenzziele des zugehörigen Moduls abgestimmt.

## Methodik und Aufbau

Der/Die Dozent/in vermittelt den Stoff anschaulich und verständlich.



n=22 mw=1,1 md=1,0 s=0,4  
 n=21 mw=1,7 md=1,4 s=0,7  
 n=22 mw=1,1 md=1,0 s=0,4  
 n=21 mw=1,7 md=1,5 s=0,7  
 n=22 mw=1,2 md=1,0 s=0,4  
 n=21 mw=1,7 md=1,4 s=0,8  
 n=22 mw=1,3 md=1,0 s=0,6  
 n=21 mw=1,9 md=1,6 s=0,9

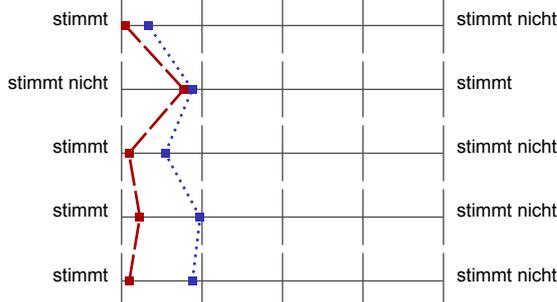
Der/Die Dozent/in baut die Lehrveranstaltung gut auf und führt sie gut durch.

Die Lehrveranstaltung gibt einen guten Überblick über das Themengebiet.

Der/Die Dozent/in setzt gute Unterrichtsmaterialien zur Unterstützung des Lernens ein.

## Dozentenverhalten

Der/Die Dozent/in verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll.



n=22 mw=1,0 md=1,0 s=0,2  
 n=21 mw=1,3 md=1,1 s=0,5  
 n=22 mw=1,8 md=1,0 s=1,5  
 n=21 mw=1,9 md=1,6 s=1,1  
 n=22 mw=1,1 md=1,0 s=0,3  
 n=21 mw=1,5 md=1,3 s=0,7  
 n=22 mw=1,2 md=1,0 s=0,4  
 n=21 mw=2,0 md=1,8 s=0,9  
 n=21 mw=1,1 md=1,0 s=0,3  
 n=21 mw=1,9 md=1,8 s=0,8

Der Dozentin/Dem Dozenten scheint der Lernerfolg der Studierenden gleichgültig zu sein.

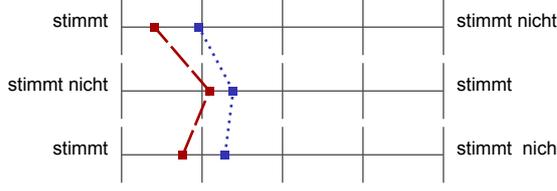
Der/Die Dozent/in geht auf Fragen der Studierenden ausreichend ein.

In der Lehrveranstaltung herrscht eine gute Arbeitsatmosphäre.

Mit den Rückmeldungen durch den Dozenten/die Dozentin (Feedback) bin ich zufrieden.

## Interessantheit und Relevanz

Der/Die Dozent/in gestaltet die Lehrveranstaltung interessant.



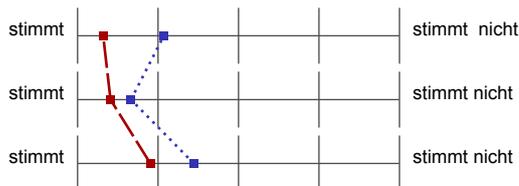
n=22 mw=1,4 md=1,0 s=0,7  
 n=21 mw=2,0 md=1,8 s=0,8  
 n=22 mw=2,1 md=2,0 s=1,3  
 n=21 mw=2,4 md=2,2 s=1,2  
 n=21 mw=1,8 md=1,0 s=0,9  
 n=21 mw=2,3 md=2,1 s=1,0

Der/Die Dozent/in verdeutlicht zu wenig die Verwendbarkeit und den Nutzen des behandelten Stoffes.

Der/Die Dozent/in fördert mein Interesse am Themenbereich.

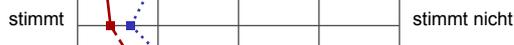
Gesprächsführung

Der/Die Dozent/in fördert die aktive Mitarbeit der Teilnehmer und Teilnehmerinnen.



n=22 mw=1,3 md=1,0 s=0,6  
n=21 mw=2,1 md=1,9 s=1,0

Es besteht ausreichend Gelegenheit für Fragen und Diskussionen.



n=22 mw=1,4 md=1,0 s=0,8  
n=21 mw=1,7 md=1,4 s=0,8

Die Lehrveranstaltung ist eine gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion.



n=21 mw=1,9 md=2,0 s=0,9  
n=21 mw=2,4 md=2,5 s=1,0

Qualität der Referatsvorträge

Die Referenten und Referentinnen sind auf Fragen und Diskussionen meist gut vorbereitet.



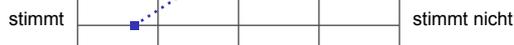
n=6 mw=1,5 md=1,0 s=0,8  
n=15 mw=1,7 md=1,7 s=0,6

Das wirklich Relevante wird bei den Referaten zu wenig hervorgehoben. (\*)



n=15 mw=2,9 md=3,0 s=0,7

Die Referentinnen und Referenten stellen den Stoff meist verständlich dar. (\*)



n=15 mw=1,7 md=1,5 s=0,6

Auswahl der Referatsthemen

Die Referatsthemen sind in inhaltlicher und didaktischer Hinsicht gut ausgewählt. (\*)



n=15 mw=1,9 md=1,7 s=0,7

Die einzelnen Referate stehen mehr oder weniger unvermittelt nebeneinander. (\*)



n=15 mw=3,1 md=3,1 s=0,7

Die Referate werden gut in den Veranstaltungskontext eingebunden. (\*)



n=15 mw=1,9 md=1,9 s=0,6

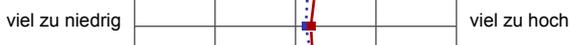
Schwierigkeit und Umfang

Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist:



n=21 mw=3,3 md=3,0 s=0,5  
n=21 mw=3,2 md=3,0 s=0,6

Das Tempo der Veranstaltung ist:



n=21 mw=3,2 md=3,0 s=0,4  
n=21 mw=3,1 md=3,0 s=0,6

Der Stoffumfang ist:



n=21 mw=3,2 md=3,0 s=0,5  
n=21 mw=3,3 md=3,1 s=0,6

Die Anforderungen für einen Beteiligungsnachweis sind:



n=20 mw=3,5 md=3,0 s=0,7  
n=21 mw=3,2 md=3,2 s=0,5

(\*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

# Profillinie

**Teilbereich:** Institut für Sprache und Information  
**Name der/des Lehrenden:** Jun.-Prof. Wiebke Petra Petersen  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Prolog Grundkurs  
 (Name der Umfrage)  
**Vergleichslinie:** Institut für Sprache und Information: Seminare WS15/16

Methodik und Aufbau

Dozentenverhalten

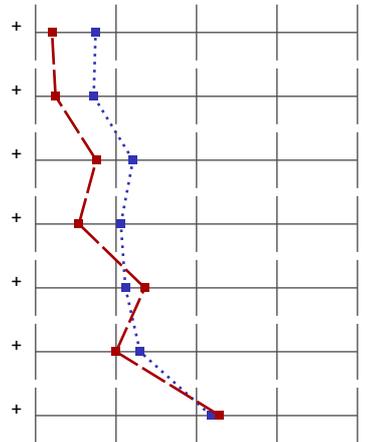
Interessantheit und Relevanz

Gesprächsführung

Qualität der Referatsvorträge

Auswahl der Referatsthemen

Schwierigkeit und Umfang

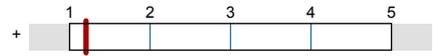


mw=1,2	s=0,4
mw=1,7	s=0,8
mw=1,2	s=0,5
mw=1,7	s=0,8
mw=1,8	s=1,0
mw=2,2	s=1,0
mw=1,5	s=0,8
mw=2,1	s=0,9
mw=2,4	s=0,9
mw=2,1	s=0,6
mw=2,0	s=1,4
mw=2,3	s=0,7
mw=3,3	s=0,5
mw=3,2	s=0,6

# Präsentationsvorlage

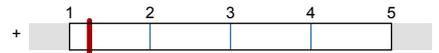
Prolog Grundkurs  
 Jun.-Prof. Wiebke Petra Petersen  
 Erfasste Fragebögen = 22

Methodik und Aufbau



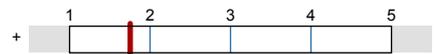
mw=1,2

Dozentenverhalten



mw=1,2

Interessantheit und Relevanz



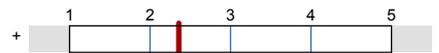
mw=1,8

Gesprächsführung



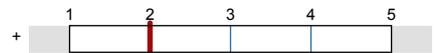
mw=1,5

Qualität der Referatsvorträge



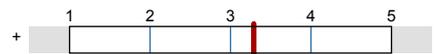
mw=2,4

Auswahl der Referatsthemen



mw=2

Schwierigkeit und Umfang



mw=3,3

## Auswertungsteil der offenen Fragen

## Allgemeine Fragen zur Beurteilung der Lehrveranstaltung

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung besonders gut gefallen?

- Bemüht, das eher langweilige Thema den Studierenden schmackhaft zu machen. Gibt gute Beispiele, sowohl in der Vorlesung als auch in den Übungen. Die gute Frau brennt für ihr Themengebiet und versucht das auch zu vermitteln!
- Das Engagement hat mir besonders gut gefallen. Eine sehr motivierte und gut erklärende Dozentin.
- Die Dozentin hat alles verständlich und leicht erklärt. Es gab viele Möglichkeiten zur Nachfrage und auch Übungsaufgaben.
- Die Dozentin ist großartig. Ihre Art die Inhalte zu strukturieren und zu vermitteln machen die Lehrveranstaltung zu meiner Liebsten des Semesters.  
Zu allen benötigten Materialien hat man leicht Zugang. Darüber hinaus gibt es Links zu weiterführender Literatur, die wirklich empfehlenswert ist.
- Die Dozentin ist hoch motiviert, gestaltet die Vorlesung sehr spannend, es gibt einen guten Mix aus praktischen Beispielen und Theorie bei der Präsentation. In den Übungen ist die Dozentin in jeder Übung selbst anwesend (und bleibt manchmal sogar noch etwas länger) und hilft den Studenten bei der Lösung von Problemen. Alles in allem ist es bisher die bestgeführteste Vorlesung, die ich besucht habe und wenn man berücksichtigt, dass es ein recht trockenes Thema ist, ist das schon sehr bemerkenswert, vielen Dank!
- Die Dozentin! Es ist wirklich immer wieder toll, an einer Lehrveranstaltung mit Frau Petersen als Dozentin teilzunehmen. Endlich versteht man alles, da sie die Dinge immer so erklärt, als wäre es ihr nicht total egal, ob die Studenten schlauer aus der Vorlesung gehen.
- Dozent und Übungsbetreuung
- Dozentin wusste was sie tut.  
Es gab viele Beispiele.  
Spontanität bei technischen Fehlern...
- Es ist schön eine Programmiersprache kennen zu lernen die anders als Java und Python funktioniert.
- Genug Übungsgruppen um eine davon besuchen zu können. Sogar so flexibel, dass eine extra Übungsgruppe eingerichtet werden konnte um die eine überfüllte zu entlasten.
- Kompetenz, Engagement und die Fähigkeit der Dozentin, Inhalte zu vermitteln, darüber hinaus auch ihre freundliche Art
- die Atmosphäre
- die anschaulichen Beispiele und dass intensiv auf Fragen eingegangen wurde
- gutes Vorgehen bei jedem Thema, es wurden immer ausreichend Beispiele für die einzelnen Themen besprochen.

Bei welchen Aspekten dieser Lehrveranstaltung sehen Sie Verbesserungsmöglichkeiten?

- -
- ---
- Aktive Mitarbeit statt BN-Test
- Alternative Software für MacOS-User anbieten, anstatt einfach zu sagen, dass man sich selber darum kümmern muss. Ich selber hänge deshalb mit dem Stoff hinterher!
- Auf Anhieb fällt mir da nicht wirklich etwas ein, vielleicht eine Probeklausur?
- Ehrlich gar keine.
- Keine Verbesserungsvorschläge. Alles war perfekt.
- Öfters sind in den Tutorien zu wenige Tutoren da. Und eine der Tutorinnen (ich glaube die einzige) unterhält sich lieber mit Studierenden über Nicht-Prolog Themen anstatt den anderen Studierenden bei Prolog zu helfen!

Die Technik (sowohl in der Vorlesung als auch in den Übungen) hat manchmal ihre Tücken.

Tafelbild manchmal zu vollgeschrieben.