

Mathematische Grundlagen der Computerlinguistik (129378)

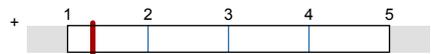
Dozierende/r: Jun.-Prof. Wiebke Petra Petersen

Erfasste Fragebögen = 23



Globalwerte

Methodik und Aufbau



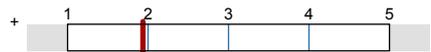
mw=1,3
s=0,6

Dozentenverhalten



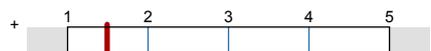
mw=1,3
s=0,7

Interessantheit und Relevanz



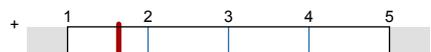
mw=1,9
s=1

Gesprächsführung



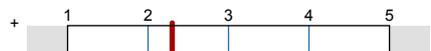
mw=1,5
s=0,7

Qualität der Referatsvorträge



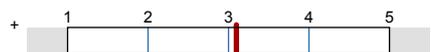
mw=1,6
s=0,9

Auswahl der Referatsthemen



mw=2,3
s=1,1

Schwierigkeit und Umfang



mw=3,1
s=0,6

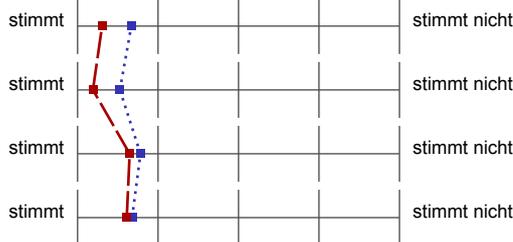
Profillinie

Teilbereich: Institut für Sprache und Information
 Name der/des Lehrenden: Jun.-Prof. Wiebke Petra Petersen
 Titel der Lehrveranstaltung: Mathematische Grundlagen der Computerlinguistik (129378)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Institut für Sprache und Information: Seminare WS15/16

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

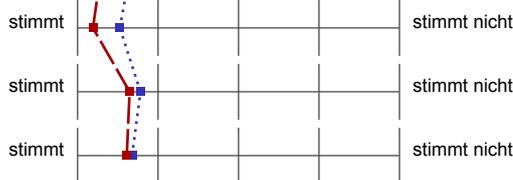
Allgemeine Fragen zur Beurteilung der Lehrveranstaltung

Die Lehrveranstaltung ist für die Studierenden empfehlenswert.



n=23 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
 n=21 mw=1,7 md=1,5 s=0,7

Die inhaltliche Durchführung der Lehrveranstaltung entspricht ihrer Vorankündigung.



n=21 mw=1,2 md=1,0 s=0,5
 n=21 mw=1,5 md=1,2 s=0,7

Die Lehrveranstaltung ist gut mit anderen Lehrveranstaltungen desselben Moduls abgestimmt.



n=17 mw=1,6 md=1,0 s=0,9
 n=21 mw=1,8 md=1,5 s=0,8

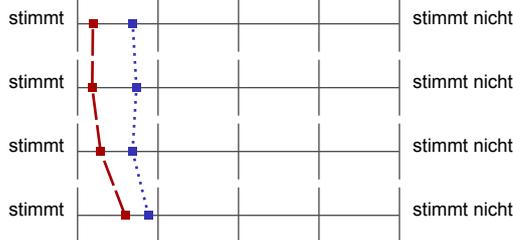
Die Lehrveranstaltung ist gut mit den Kompetenzzielen des zugehörigen Moduls abgestimmt.



n=18 mw=1,6 md=1,5 s=0,8
 n=21 mw=1,7 md=1,4 s=0,7

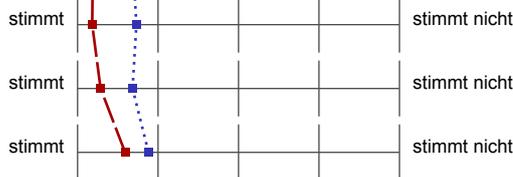
Methodik und Aufbau

Der/Die Dozent/in vermittelt den Stoff anschaulich und verständlich.



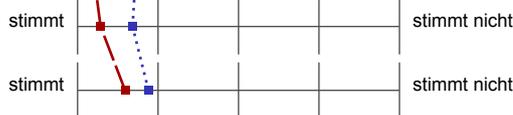
n=21 mw=1,2 md=1,0 s=0,5
 n=21 mw=1,7 md=1,4 s=0,7

Der/Die Dozent/in baut die Lehrveranstaltung gut auf und führt sie gut durch.



n=22 mw=1,2 md=1,0 s=0,5
 n=21 mw=1,7 md=1,5 s=0,7

Die Lehrveranstaltung gibt einen guten Überblick über das Themengebiet.



n=21 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
 n=21 mw=1,7 md=1,4 s=0,8

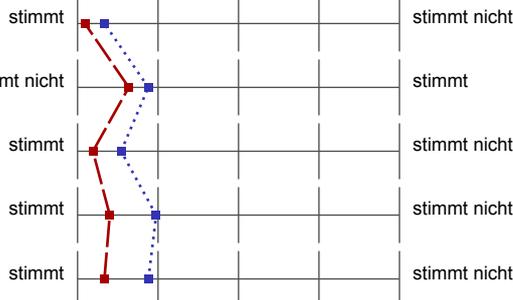
Der/Die Dozent/in setzt gute Unterrichtsmaterialien zur Unterstützung des Lernens ein.



n=22 mw=1,6 md=1,0 s=0,9
 n=21 mw=1,9 md=1,6 s=0,9

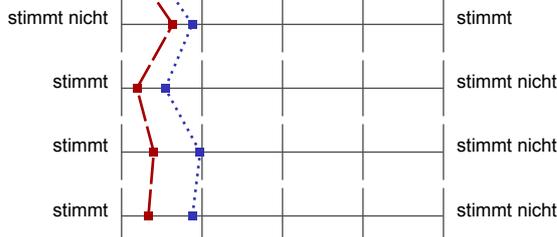
Dozentenverhalten

Der/Die Dozent/in verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll.



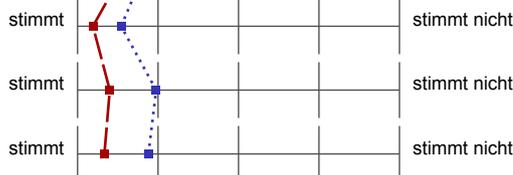
n=22 mw=1,1 md=1,0 s=0,4
 n=21 mw=1,3 md=1,1 s=0,5

Der Dozentin/Dem Dozenten scheint der Lernerfolg der Studierenden gleichgültig zu sein.



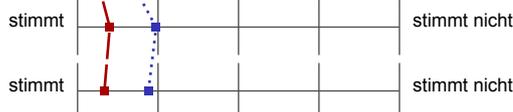
n=22 mw=1,6 md=1,0 s=1,3
 n=21 mw=1,9 md=1,6 s=1,1

Der/Die Dozent/in geht auf Fragen der Studierenden ausreichend ein.



n=21 mw=1,2 md=1,0 s=0,5
 n=21 mw=1,5 md=1,3 s=0,7

In der Lehrveranstaltung herrscht eine gute Arbeitsatmosphäre.



n=20 mw=1,4 md=1,0 s=0,8
 n=21 mw=2,0 md=1,8 s=0,9

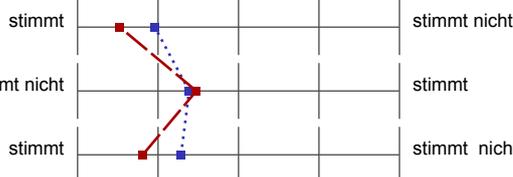
Mit den Rückmeldungen durch den Dozenten/die Dozentin (Feedback) bin ich zufrieden.



n=21 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
 n=21 mw=1,9 md=1,8 s=0,8

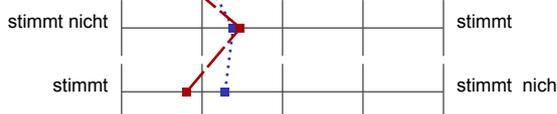
Interessantheit und Relevanz

Der/Die Dozent/in gestaltet die Lehrveranstaltung interessant.



n=21 mw=1,5 md=1,0 s=0,9
 n=21 mw=2,0 md=1,8 s=0,8

Der/Die Dozent/in verdeutlicht zu wenig die Verwendbarkeit und den Nutzen des behandelten Stoffes.



n=21 mw=2,5 md=2,0 s=1,3
 n=21 mw=2,4 md=2,2 s=1,2

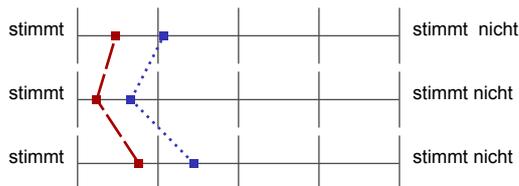
Der/Die Dozent/in fördert mein Interesse am Themenbereich.



n=21 mw=1,8 md=2,0 s=0,9
 n=21 mw=2,3 md=2,1 s=1,0

Gesprächsführung

Der/Die Dozent/in fördert die aktive Mitarbeit der Teilnehmer und Teilnehmerinnen.



n=21 mw=1,5 md=1,0 s=0,8
n=21 mw=2,1 md=1,9 s=1,0

Es besteht ausreichend Gelegenheit für Fragen und Diskussionen.



n=21 mw=1,2 md=1,0 s=0,4
n=21 mw=1,7 md=1,4 s=0,8

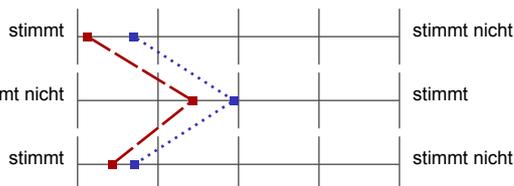
Die Lehrveranstaltung ist eine gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion.



n=21 mw=1,8 md=2,0 s=0,8
n=21 mw=2,4 md=2,5 s=1,0

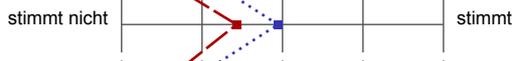
Qualität der Referatsvorträge

Die Referenten und Referentinnen sind auf Fragen und Diskussionen meist gut vorbereitet.



n=8 mw=1,1 md=1,0 s=0,4
n=15 mw=1,7 md=1,7 s=0,6

Das wirklich Relevante wird bei den Referaten zu wenig hervorgehoben.



n=7 mw=2,4 md=2,0 s=1,5
n=15 mw=2,9 md=3,0 s=0,7

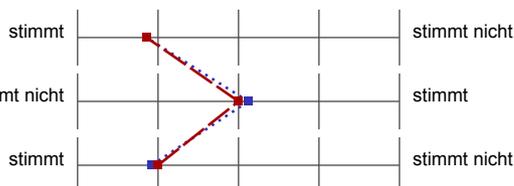
Die Referentinnen und Referenten stellen den Stoff meist verständlich dar.



n=7 mw=1,4 md=1,0 s=0,8
n=15 mw=1,7 md=1,5 s=0,6

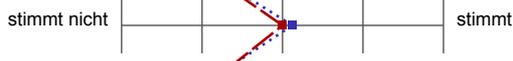
Auswahl der Referatsthemen

Die Referatsthemen sind in inhaltlicher und didaktischer Hinsicht gut ausgewählt.



n=7 mw=1,9 md=2,0 s=0,9
n=15 mw=1,9 md=1,7 s=0,7

Die einzelnen Referate stehen mehr oder weniger unvermittelt nebeneinander.



n=7 mw=3,0 md=3,0 s=1,5
n=15 mw=3,1 md=3,1 s=0,7

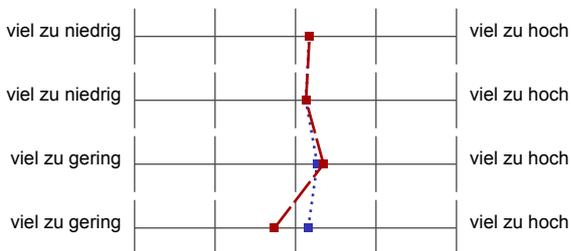
Die Referate werden gut in den Veranstaltungskontext eingebunden.



n=6 mw=2,0 md=2,0 s=0,9
n=15 mw=1,9 md=1,9 s=0,6

Schwierigkeit und Umfang

Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist:



n=23 mw=3,2 md=3,0 s=0,7
n=21 mw=3,2 md=3,0 s=0,6

Das Tempo der Veranstaltung ist:



n=23 mw=3,1 md=3,0 s=0,5
n=21 mw=3,1 md=3,0 s=0,6

Der Stoffumfang ist:



n=23 mw=3,3 md=3,0 s=0,5
n=21 mw=3,3 md=3,1 s=0,6

Die Anforderungen für einen Beteiligungsnachweis sind:

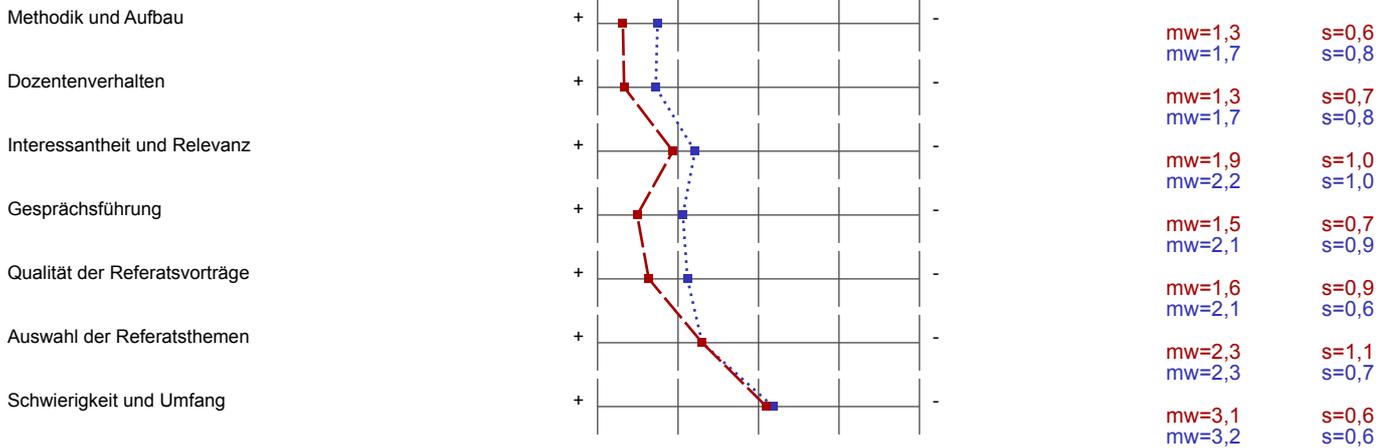


n=23 mw=2,7 md=3,0 s=0,8
n=21 mw=3,2 md=3,2 s=0,5

Profillinie

Teilbereich: Institut für Sprache und Information
 Name der/des Lehrenden: Jun.-Prof. Wiebke Petra Petersen
 Titel der Lehrveranstaltung: Mathematische Grundlagen der Computerlinguistik (129378)
 (Name der Umfrage)

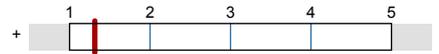
Vergleichslinie: Institut für Sprache und Information: Seminare WS15/16



Präsentationsvorlage

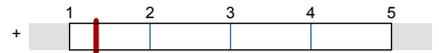
Mathematische Grundlagen der Computerlinguistik (129378)
Jun.-Prof. Wiebke Petra Petersen
Erfasste Fragebögen = 23

Methodik und Aufbau



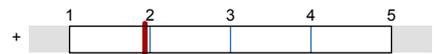
mw=1,3

Dozentenverhalten



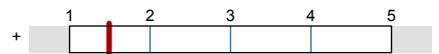
mw=1,3

Interessantheit und Relevanz



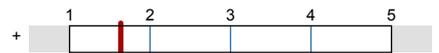
mw=1,9

Gesprächsführung



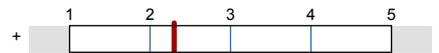
mw=1,5

Qualität der Referatsvorträge



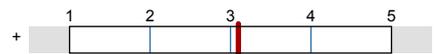
mw=1,6

Auswahl der Referatsthemen



mw=2,3

Schwierigkeit und Umfang



mw=3,1

Auswertungsteil der offenen Fragen

Allgemeine Fragen zur Beurteilung der Lehrveranstaltung

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung besonders gut gefallen?

- Auf Fragen immer eingegangen
- Ausführliche Beispiele, sehr nette Beantwortung der Fragen durch Frau Peterson.
- Die Begeisterung und Motivation der Dozentin ist bewundernswert. Es herrscht dadurch eine sehr freundliche und angenehme Atmosphäre.
- Die Dozentin ist immer sehr motiviert und gibt zu den Erklärungen auch sehr gute Beispiele die es dann verständlicher machen.
- Die Dozentin ist sehr geduldig und geht auch gerne noch ein paar Mal öfter auf Aspekte ein, die noch nicht ganz verstanden wurden.
- Die Dozentin. Sie war jeden Tag sehr gut gelaunt und wirkte sehr motiviert. Sie beantwortet jede noch so kleine und eventuell auch doofe Frage ohne sich dabei irgendwie über die Studenten lustig zu machen, wie viele andere Dozenten es gerne tun.
- Die Lehrperson
- Die ausführlichen Erklärungen, sodass es jeder versteht
- Frau Petersen ist eine sehr motivierte Dozentin, der man anmerkt, dass sie nicht nur sehr viel Ahnung von ihrem Fach hat sondern auch sehr viel Spaß an ihrem Fach und an der Vermittlung des Stoffes. Auch wenn mir manchmal die Anzahl der Beispiele zu hoch war (da ich einige Themen bereits konnte) ist dies für eine Grundlagen-Vorlesung natürlich wichtig und genau richtig.
- Frau Petersen ist wie ein Wirbelwind und strahlt viel Energie aus. Das hat zur Folge, dass man gerne die Veranstaltung besucht. Absolut kompetent, inhaltlich top. Ist sich für nix zu schade und ist geduldig.
- Ich habe selten eine Dozentin gesehen, die ihr Handwerk so gut versteht. Ihr ist es wichtig, dass jeder einzelne den Lehrstoff versteht und erklärt gerne ausführlich und sehr präzise. Tolle Dozentin!
- Mit Abstand meine motivierteste Professorin, die man sogar auch ohne Mikrofon bis in die hinterste Reihe versteht - genauso wie den Stoff, der auf den Folien zwar erstmal aussieht wie Hieroglyphen, aber gut durch Beispiele und Erklärungen verständlich gemacht wird.
Sie steht jeden Montag mit so viel Elan vorne an der Tafel, dass man sich eigentlich schon schämen muss, wenn man mal nicht aufpasst. Was nicht so oft passiert, weil man selbst gegen Ende wegen der kleinen Pause zwischen durch noch genug Konzentration übrig hat.
Ich hätte noch vor ein paar Monaten jeden ausgelacht, der mir das gesagt hätte, aber Mathe ist schon ein kleiner Lichtblick in meinem Stundenplan geworden ;)
- Motivation der Dozentin
- Sehr kompetente Dozentin. Der Stoff wird übersichtlich und mit vielen Beispielen erklärt. Sehr angenehmes Lernklima.
- übersichtliche Gruppe, sehr gute Vermittlung des Lernstoffes daher gut verständlich, allgemeines Ranking bei Hausaufgaben -> motivierend, sympathische Dozentin

Bei welchen Aspekten dieser Lehrveranstaltung sehen Sie Verbesserungsmöglichkeiten?

- -
- /
- Ab und zu ein bisschen verpeilt, aber sympathisch.
- Die Folien bzw. das gegebene Material ist zum Nacharbeiten nicht ausreichend. Weblinks oder Referenzen zu Lehrbüchern wären sehr hilfreich. Die Erklärungen in der Vorlesung sind mehr als ausführlich und detailliert und orientieren sich an den Folien. Jedoch fassen diese die Vorlesung nur zusammen. Das Nacharbeiten ist daher extrem schwierig.
- Die Folien.
Das Layout etc. ist zwar schön und übersichtlich, allerdings ist alles höchst mathematisch und formal beschrieben, sodass man beim Nachholen erst alles übersetzen muss.
- In den Aufgabenstellungen der Hausaufgaben schleichen sich oft kleine Fehler ein (Tipp-/Flüchtigkeitsfehler), was oft zu unnötigem Punkteverlust führt, da die Aufgabenstellung somit unklar wird, bzw. es keine richtigen Antworten gibt.
- Keine
- Nicht zur (bzw. in Richtung der) Tafel reden und die Foliennummern nicht von der Tafel verdecken, dann wäre alles perfekt :)
- Strukturierter Arbeiten
- Zeitliche Einteilung der Vorlesung.
Etwas tiefere Erklärungen, es wird sehr viel mathematisches Verständnis vor raus gesetzt.
- manchmal langsames Vorankommen mit dem Stoff, weil viele Beispielaufgaben veranschaulicht werden, wo ich mir denke "Wirklich? Das kauen wir aber ziemlich lange durch."